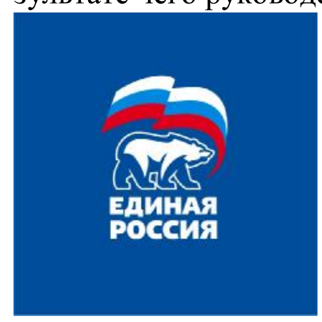
«О текущем моменте», № 11 (47), ноябрь 2005 г.

1. 26 ноября в Красноярске состоялся VI съезд партии “Единая Россия”. Наиболее заметный для большинства обывателей результат съезда — “Единая Россия” отказалась от своей прежней эмблемы.



Несколько лет тому назад в интернете попался текст, авторы которого комментировали символику прежней эмблемы “Единой России” весьма нелицеприятным для партии образом: дескать, бурый медведь — одно из наиболее трусливых созданий и ему свойственна так называемая «медвежья болезнь». «Болезнь» наступает в ситуациях, когда медведь внезапно сталкивается с пугающим его фактором. В приступе этой «болезни» медведь скоропостижно испражняется и убегает. В подтверждение правомочности такой трактовки символа медведя на эмблеме “Единой России” авторы того текста указывали, что на эмблеме партии контур России действительно залит соответствующим цветом.

Конечно, с прежней эмблемой партию могли умышленно подставить, чтобы дать возможность трактовать партийную символику в приведённом выше комично-нелицеприятном смысле; по недомыслию могли доверить разработку символики и непрофессионалам, в результате чего руководство партии вляпалось в неудачную символику.



Теперь символика изменена и прежняя трактовка стала невозможной: медведь теперь — белый[1]; “россионский”[2] триколор стекает с синего неба[3], отчасти напоминая северное сияние (хотя направление полос в северном сиянии вертикальное); контур России с эмблемы партии тоже исчез[4]. Что послужило причиной смены партийной символики, и что означает новая эмблема партии — гадайте сами…[5]

«Как пояснил, представляя участникам съезда обновлённую символику, председатель центрального исполкома партии Андрей Воробьёв, современный этап развития партии требует соответст-

---

[1] Поскольку его контур и тени на теле очерчены синим цветом, некоторые комментаторы уже успели обозвать медведя «голубым» (http://www.24news.ru/news/378153687s.html).

[2] Иногда складывается впечатление, что Израиль — де-факто субъект Российской Федерации. Соревнования по футболу на кубок Российского первого канала с участием команд Украины и России предполагается провести в Израиле. Сергей Пашков регулярно выступает в программе “Особое мнение”, беседуя с представителями общественности Израиля. О статистике представительства еврейской диаспоры в науке, власти и бизнесе России — говорить не будем…

Однако, отметив это обстоятельство, следует сделать оговорку: не следует возводить нынешнее государство Израиль в ранг своего рода «district Columbia» Российской Федерации.

[3] Эмблема партии была представлена на синем фоне, но на словах было сказано, что фон может быть и другим в зависимости от обстоятельств

[4] В этом аспекте интересно обратиться к эмблеме ЛДПР: внимательный взгляд заметит на ней Аляску в составе России. А 24 ноября 2005 г. СМИ сообщили, что в США газета “Вашингтон пост” начала обсуждение вопроса: “Не продать ли Аляску России?” — для того, чтобы решить проблемы с задолженностью США. Предлагается продавать в кредит и в качестве первого взноса оприходовать Российский стабилизационный фонд. Мотивация: дескать, регион полностью дотационный — надо избавляться…

А “Вашингтон пост” — это не бульварщина, а газета в ранге “Правды” в советские времена.

[5] И в частности, белый медведь и триколор *аля северное сияние* в синеве полярной ночи приводят к вопросу: *А надо ли стремиться в Арктиду, которая сначала промёрзла, а потом утонула?*

Если же эмблема на белом фоне, то белый медведь полярным днём в ледяной пустыне…

Т.е. новая эмблема — символ пути в никуда, поскольку человек, взращённый современной цивилизацией, на плавучих льдах нынешней Арктики жить не способен. А если в перспективе в результате глобального потепления Северный ледовитый океан очистится ото льда, то белые медведи, скорее всего, вымрут, а общество вряд ли сможет реально существовать в том стиле, как это представляет голливудский фильм “Водный мир”.

Эти перспективы Вас манят? — Вряд ли. Так что новая эмблема “Единой России” вряд ли лучше, чем прежняя.

вующей коррекции её политического брэнда.

Он отметил, что новый вариант эмблемы и флага прост для восприятия, динамичен, отличается современным дизайном. Эмблема, по словам Воробьёва, остаётся простой и яркой в любых вариантах.

Как сказал Воробьёв, при выработке новой символики состоялись острые дискуссии, неоднократно этот вопрос выносился на обсуждение руководящих органов партии, и, наконец, удалось представить, как считают в “Единой России”, удачный вариант.

Воробьев заметил, что сейчас самое время вводить новую символику в практику, поскольку наступил этап подготовки агитационных материалов к предстоящим выборам» (http://www.newsru.com/russia/26nov2005/medv.html).

2. Но более значимо другое, на что многие не обратили внимания.

Лидер “Единой России” Б.В.Грызлов (в прошлом министр внутренних дел, а ныне спикер Госдумы РФ) на этом съезде высказался в том смысле, что *партию “Единая Россия” многие называют «партией власти» и ей действительно пора стать партией власти*.

«В области политики и государственного управления единороссы намерены усилить влияние на деятельность “всего государственного аппарата в целях его ориентации на реализацию общенациональных задач в экономике, социальной сфере, духовном и культурном развитии”.

Единороссы считают повышение эффективности государственного регулирования и введение в практику стратегического планирования экономики своим основным приоритетом в этой сфере.

В числе конкретных мер в области налоговой политики “Единая Россия” определила снижение НДС, предоставление налоговых льгот на прямые инвестиции, направляемые в производство, закупку оборудования, развитие инфраструктуры; а также отмену таможенной пошлины на ввоз оборудования, которое не производится в России.

Особая забота партии, отмечается в документе, — обеспечение устойчивых инвестиций в экономику, повышение защищённости собственности, дальнейшее развитие сельского хозяйства.

Съезд высказался в поддержку предприятий, занятых в инновационной деятельности, а также за реализацию программ долгосрочных государственных инвестиций в развитии инфраструктуры.

Единороссы намерены последовательно реализовывать меры по установлению государственной монополии на производство крепких алкогольных напитков.

В числе приоритетных мер, направленных на развитие социальной сферы — стимулирование работодателей к увеличению уровня оплаты труда во внебюджетной сфере.

Кроме того, партия намерена создавать условия “для консолидации общества, укрепления гражданской солидарности и самосознания, укрепления институтов гражданского общества”.

Определены пути дальнейшего развития партии. В частности, предполагается провести дальнейшую модернизацию её программы на основе широкой внутрипартийной дискуссии.

“Единая Россия” планирует формировать партийное большинство в законодательных и представительных органах власти субъектов Федерации, в выборных органах местного самоуправления; привлекать население к активной политической жизни.

“Построение постоянно действующей системы пропаганды и популяризации идей и деятельности партии "Единая Россия" с целью формирования атмосферы доверия к ней со стороны населения” — эта задача также в числе приоритетных для партии, которая намерена объединить вокруг себя “все здоровые силы общества, работающие в интересах России, её будущего”» (http://www.newsru.com/russia/26nov2005/medv.html).

Иными словами, если многие убеждены в том, что “Единая Россия” — искусственно созданная марионеточная организация при автократичной и авторитарной власти чиновничества, то ей пора наконец-таки стать субъектом политики и осуществлять власть в интересах народа. Но если задумываться о перспективах политики государства под властью этой партии, заявившей о своих намерениях стать действительно властной[1], то придётся вспомнить прошлое. История, похоже, повторяется.

С 8 по 16 августа 1917 г. (по ныне действующему григорианскому календарю) РСДРП в Петрограде полулегально проводила партийный съезд, на котором большевики и меньшевики разных мастей объединились в одной партии. Этому съезду присвоили очередной порядковый номер по счёту большевиков[2], и съезд стал *шестым.*

> Шестой съезд РСДРП — это именно тот съезд, на котором РСДРП решила стать «партией власти», что и было осуществлено её руководством в период, начиная с государственного переворота 7 ноября 1917 г. и кончая завершением гражданской войны в 1920 г.

Кто-то может задать вопрос: *А что общего между РСДРП образца августа 1917 г. и “Единой Россией” образца 2005 г.?* — РСДРП готовилась взять на себя государственную власть путём вооружённого восстания, а “Единая Россия” уже сейчас — «профсоюз» *легитимно действующих* администраторов разного уровня, пользующийся поддержкой доверчивой массовки благонамеренных «верноподданных», — казалось бы нет ничего общего.

В действительности общее есть, и его гораздо больше, чем достаточно для того, чтобы утверждать: «чуда» экономического и культурного преображения нашей страны партия “Единая Россия”, даже если она и станет партией государственно доминирующей власти, явить не сможет.

Это общее состоит в том, что:

- как в 1917 г. РСДРП оказалась у кормила государственной власти, **не имея за душой адекватной жизни научной школы социологии и экономики**,
- так и “Единая Россия”, соучаствуя в государственной власти в ранге доминирующей парламентской партии, сделала на своём VI съезде заявление о том, что она претендует на нечто большее, тоже **не имеет за душой адекватной жизни научной школы социологии и экономики**.

Единственное преимущество “Единой России” образца ноября 2005 г. перед РСДРП образца августа 1917 г. состоит в том, что:

- В РСДРП преобладали люди, в своём большинстве не имеющие навыков практического руководства работой структур государственного аппарата и бизнеса, вследствие чего они по приходе к власти, для начала наломали не мало дров просто вследствие своего самонадеянного невежества, а уж потом, накапливая навыки практического государственного управления, стали выводить страну из кризиса, в котором

[1] А как иначе понимать слова о том, что пора не только именоваться «партией власти», но и стать ею.

[2] Меньшевики не признавали правомочными несколько съездов, которые большевики провели без их участия. Поэтому при закрытии съезда встал вопрос о его номере и имела место непродолжительная склока по этому поводу.

Победившая в истории РСДРП — КПСС традиция нумерует съезды партии так: 1-й съезд — 1898 г. в Минске: принятие первой программы партии. Поскольку на I съезде “делегатов” было немного, перечислим их пофамильно: С.И.Радченко, А.А.Ванновский, К.А.Петрусевич, Б.Л.Эйдельман, Н.А.Виндорчик, П.Л.Тучапский, А.Кремер, А.Мутник, Ш.Кац.

2-й съезд — 1903 г. в Лондоне: раскол на большевиков и меньшевиков.

3-й съезд проходил без участия меньшевиков, которые не признали его законность. Вследствие этого два последующих съезда 1906 и 1907 гг., проходившие в Стокгольме (получил название «Объединительный») и в Лондоне «Лондонский», были без номеров. В конце VI съезда, после объединения всех в одной партии, снова встал вопрос о нумерации съездов РСДРП, и меньшевики снова возражали против большевистской нумерации, но быстро сняли свои возражения, в результате чего съезд и стал «шестым».

та оказалась в результате усилий *либеральной интеллигенции Российской империи, ещё более безтолковой и самонадеянной, чем РСДРП*.

- В “Единой России” собрались люди, многие из которых обладают навыками практического управления государственными и хозяйственными структурами.

Но одного обладания практическими навыками управления и организации мало для того, чтобы партия “Единая Россия” могла, *во-первых,* выявить проблематику жизни общества и, *во-вторых,* организовать работу государственного аппарата и бизнеса так, чтобы эта проблематика разрешалась. Кроме навыков необходима теория, позволяющая более эффективно передавать навыки другим людям и вырабатывать *объединяющее людей в деле* понимание проблематики жизни общества.

Что касается неготовности РСДРП в августе 1917 г. к тому, чтобы стать высокопрофессиональной управленчески состоятельной *партией государственной власти*, то в материалах Концепции общественной безопасности эта тема разсмотрена в § 8 главы 5 работы ВП СССР “Разгерметизация” «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”»[1]. Ныне эта работа представляет не только общеисторический интерес, но сохраняет практическую значимость для тех, кто желает осмысленно выработать своё отношение как к самому марксизму во всех его модификациях, так и ко всем марксистским партиям наших дней, а также и для тех, кто действительно намеревается стать партией власти или иным субъектом политики.

Вопрос же о состоятельности “Единой России” и других политических партий “Россионии” в качестве государственно властных партий носит несколько иной характер.

3. Дело в том, что **все политические партии России не отличаются друг от друга по характеру того высшего социологического и экономического образования, которое получили их рядовые члены и их руководство, подчас ещё в советскую эпоху**.

И все они едины в том, что **никто из их представителей не выступает с критикой социологического и экономического образования** как того, которое они получили в прошлом, так и того, которое ныне насаждается в “Россионии”.

Иными словами, если нет критики *системы представлений о жизни и хозяйстве общества, сформированной в процессе получения образования,* то полученное образование расценивается его носителями как адекватное жизни.

Поэтому:

В случае необходимости решения каких-либо проблем — они их будут решать на основе полученного образования. А если полученное образование в чём-то неадекватно или *изначально не предназначено* для решения такого рода проблем, то проблемы не могут быть выявлены или разрешены на основе этого образования. Для этого необходимо содержательно иное образование.

Это обстоятельство заставляет обратиться к истокам вопроса о науке и образовании в России. В уже разсматривавшихся письмах К.Н.Леонтьева (1831 — 1891) В.С.Соловьёву (1853 — 1900) по поводу своих недоразумений с П.Е.Астафьевым (1846 — 1893)[2], К.Н.Леонтьев признаёт:

«Вера у нас греческая издавна; государственность со времени Петра почти немецкая (см. жалобы славянофилов); общественность французская; наука — до сих пор общеевропейского духа. Своего остаётся у нас почти только — один национальный темперамент, чисто психический строй; да и тот действительно резок только у настоящих великороссов, со всеми их пороками и достоинствами. И малороссы, и белорусы — со стороны "натуры", со стороны *личных* характеров гораздо менее выразительны» (Письмо 9).

---

[1] См. файл Разгерметизация_гл_5.8-Троцкизм-ленинизм.doc в составе Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках или ссылку «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”».

[2] См. аналитическую записку из серии “О текущем моменте” № 10 (46), октябрь 2005 г.

Наука и образование неразрывны в культуре всякого общества, и наука в этом симбиозе первенствует. Т.е. если наука в России — общеевропейская, то и образование — на основе общеевропейской науки, если и не общеевропейское, то, как минимум, — псевдоевропейское. Характеристику тем, кто стал жертвой этого образования, дал историк В.О.Ключевский: *“Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления”* — это одно из ранних прямых указаний на неадекватность науки и образования в России жизни как таковой.

> Будь наука и образование тех лет адекватны жизни, то в России были бы невозможны революции начала XX века: все проблемы общественного развития были бы выявлены и своевременно разрешены в ходе реформ, проводимых государством при поддержке общества.

Со времён К.Н.Леонтьева и В.О.Ключевского прошло много времени, и наука вместе с образованием (в том числе и в России — СССР) не стояли на месте. Главное, чего они достигли к настоящему времени, — это то, что:

- если науку вплоть до начала XX века делали большей частью единолично выдающиеся учёные, для которых главным смыслом научной деятельности был процесс познания,
- то со второй половины XX века науку делают корпорации «научных работников», для которых главное — корпоративная дисциплина, вследствие чего познание может осуществляться ими только в тех пределах, в которых наука и научные достижения не мешают власти держателей корпоративной дисциплины и их кураторов.

«Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать».

Это — абзац из статьи И.В.Сталина “Марксизм и вопросы языкознания”[1]. Но эта его работа не о марксизме и не о языкознании, а о том, что **в науке в СССР сложились отношения мафиозного характера, по сути аналогичные тем, что сложились и в науке передовых государств Запада**: И.В.Сталин показал этот прискорбный для науки факт на примере языкознания.

После 1953 г. положение в науке и в образовании только усугублялось, и по сути эти отрасли человеческой деятельности как в России, так и на «передовом» Западе полностью контролируются сложившимися в них мафиозными *по их характеру* группировками интеллектуалов. Именно эти мафии в прошлом, консультируя Политбюро ЦК КПСС и воспитывая кадры политиков и экономистов, привели СССР к *научно обоснованному*[2] краху.

СССР исчез с исторической арены, но мафии интеллектуалов, под властью которых находится вся публичная политология, социология и экономическая наука в России, никуда не делись, хотя происходит некоторое обновление их персонального состава с силу естественной смены поколений: старики-генералы умирают; молодые мафиози-солдаты становятся генералами. Наука и образование для них — кормушка; консультирование политиков-практиков — способ держаться при кормушке.

Проблемы и задачи общественного развития как таковые мафию не интересуют. Познания нет, есть традиция, которую В.О.Ключевский охарактеризовал как «отбросы чужого мышления», а правильность его характеристики подтвердили на практике “младореформаторы” во главе с Е.Т.Гайдаром и А.Б.Чубайсом в ходе реформ.

---

[1] “Правда”, 20 июня 1950 года.

[2] Для того, чтобы в этом убедиться, надо поднять архивы, — но не те, в которых хранятся готовые решения Политбюро, ЦК, Госплана, а те, в которых хранятся подготовительные материалы и научное обоснование некогда принятых погибельных для страны в их совокупности решений.

4. Но современные науки возникли не из культурологической пустоты, не из ничего. Они возникли и развивались в лоне библейской культуры. Для тех, кто не задумывался о предназначении библейского глобального цивилизационного проекта, приведём изложение его сути в подборке цитат из Библии:

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,*** *— Второзаконие, 28:12.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** *— Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]***. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»,*** *— Матфей, 5:17, 18.*

По сути своей — это фашизм, и в этой определённо выраженной социологии — конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на разстройство ума и порабощение воли людей.

* * *

В библейской культуре миссия *быть носителем проекта цивилизационного строительства* изначально возложена на иудаизм. Исторически сложившееся христианство во всех его модификациях сформировано в первые века его становления целенаправленно так, чтобы оно стало религией рабов, надсмотрщиками над которыми должны быть иудеи. Соответственно этому программируемому соотношению библейских субкультур — куратором науки, хранителем и распорядителем научных достижений тоже является иудаизм. Сама же публичная легитимная наука по принципам построения библейской цивилизации могла быть только такой, чтобы не разрушать формируемую в ней систему социальных отношений.

---

[1] «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием “Ветхий завет”.

Вследствие этого, если различные уклады жизни обществ в большинстве случаев безразличны к содержанию естествознания и математики, то к содержанию социологического комплекса наук хранители принципов библейского проекта весьма пристрастны.

В силу этих обстоятельств христианство во всех его ветвях было **обречено на конфликт с наукой, поскольку если понимать тексты библейского канона не иносказательно-символически, а в прямом значении, то они и наука в одной голове плохо совместимы.**

Вследствие этого в Европе ещё в средневековье и возник конфликт католической церкви — с одной стороны, и с другой стороны — науки и иудаизма. Конфликт завершился тем, что католическая церковь *в лице её инквизиции* не смогла курировать науку, а наука вырвалась из-под её опёки, став для начала протестантской, а потом светской. Если не вдаваться в догматику и вероучение, то практически по жизни протестантизм состоит в том, что, провозглашая верность Новому Завету, он следует иудейской этике Ветхого Завета, возомнив себя новым Израилем. В результате ухода науки из «лона католической церкви», старый и новый “Израиль”, вынеся за скобки различия вероучений, на протяжении эпохи становления и развития капитализма занимались развитием науки под общим кураторством заправил библейского проекта глобализации.

Православная же культура древней Руси (а потом Российской империи) отдала предпочтение стойкости в библейской вере, которой заразилась от умиравшей Византии. Полагая, что смысл жизни в том, чтобы верой обрести райское блаженство за гробом[1], православные избегали того, чтобы заниматься научной деятельностью. Эта устремлённость к загробным блаженствам на протяжении многих веков и обрекала православную державу на отсутствие собственной науки и заимствование достижений науки и техники извне.

Итог этому многовековому процессу заимствований подвели К.Н.Леонтьев и В.О.Ключевский. А И.В.Сталин указал на причину, мешающую исторически сложившейся научной традиции быть полезной развитию России: Что толку от того, что *«может собственных Платонов и быстрых разумов Невтонов Российская земля рождать»*, если мафиозный характер организации науки большинство из них отвергнет или сломает нравственно-психологически?

---

[1] «Ассимилируя людей более или менее настойчиво, более или менее удачно со стороны *исповедания,* Христианство *всего остального* в жизни людей и не искало непременно в себя претворить. Оно довольствовалось всегда ролью мозга и нервной системы в живом организме, не торопясь обратить его в безформенную и однородную массу.

Дальше этой роли *мистического единения* в общественном и племенном *разнообразии* Христианство и *не могло* даже идти, как я сказал, *по существу своего учения.*

Высший идеал его: *святость,* отречение, аскетизм, самоотвержение о Христе — доступен немногим. *Всем* доступна только самая низшая ступень: возможность посредством веры и покаяния избавиться от адской муки за гробом. И больше ничего! (…)

Истинно верующий христианин не сомневается в том, что ему самому, *единолично,* надо будет рано или поздно дать ответ на Страшном Судище Христовом, и потому он *не имеет права* простирать своё *безкорыстное* служение исторической эстетике до степени принесения ему в жертву своего индивидуального я *в загробной жизни.* Если бы эстетика (разнообразие) истории была бы ему и в высшей степени дорога, он, *в сфере своего влияния, обязан* приносить её в жертву в том случае, когда она представляется ему помехой: как спасению его собственной души, так и обращению наибольшего числа людей в христианскую веру. *Насколько эстетика жизни* — помеха Христианству, и даже помеха ли она ему, и не состоят ли все жестокие стороны этой эстетики в глубокой и тайной органической связи с процветанием Христианства, — это ещё вопрос; я думаю, — что *состоят;* но здесь нет места и времени об этом распространяться» — К.Н.Леонтьев (из третьего письма В.С.Соловьёву по поводу своих разногласий с П.Е.Астафьевым).

Т.е. смысл жизни библейски “православного” христианина не в том, чтобы реализовать себя в качестве наместника Божиего на Земле, а в том, чтобы поскорее попасть в рай: что при этом происходит на Земле — “православных” не интересует; у них есть более важное дело — единоличное спасение. Соответственно, миссия наместничества Божиего на Земле “православным” — помеха в деле “спасения души”, а знания и навыки, необходимые для её осуществления, им не нужны.

Всё это касается науки в целом, а социологического комплекса наук, включая и экономику, — в особенности:

- их содержание таково, чтобы обслуживать библейский проект порабощения всех,
- а мафиозный характер организации научных исследований и образования в области социологии и экономики под общим кураторством заправил проекта — средство для того, чтобы свобода научного творчества не пресекла этот проект порабощения всех.

5. А есть ли альтернатива этому многовековому течению политического процесса в Европе, в Америке, в России? Альтернатива есть[1].

И если бы “Единая Россия” на VI съезде внятно сказала, что:

- все проблемы России на протяжении последнего тысячелетия обусловлены осуществлением на её территории библейского проекта порабощения всего человечества;
- традиционная публичная социология и экономическая наука — мафиозно-корпоративные средства «заклинания социальной стихии», изначально не предназначенные для того, чтобы быть идейной основой гражданского общества и демократии;
- для освобождения из-под власти хозяев библейского ига необходима качественно иная наука и содержательно иное образование,

— то можно было бы надеяться на то, что её поддержат люди, которые способны к творчеству, а руководство партии поддержит таких людей.

Когда в России адекватные жизни социология и экономическая наука станут идейной основой государственной власти и общественного самоуправления, тогда декларации о благонамеренности, подобные тем, что произвёл VI съезд “Единой России”, могут быть воплощены в жизнь. В этом случае “Единая Россия” (как и любая другая партия, взявшаяся за ревизию социологической науки и очищение её от закабаляющего людей вздора) могла бы стать государственно властной партией.

Пока же, что старая эмблема, что новая — всё равно: “Единая Россия” по-прежнему — «профсоюз» бюрократов-захребетников, паразитирующих на жизни народа, но интенсивно «пузырящихся».

Внутренний Предиктор СССР
30 ноября — 3 декабря 2005 г.
Уточнения: 4 декабря 2005 г.

---

[1] Основы социологии, альтернативно-объемлющей по отношению к библейской, в материалах Концепции общественной безопасности изложены в работах ВП СССР “Мёртвая вода” (1991 г. — первая редакция, последняя редакция 2000 г.), “Краткий курс…” (1994 г.), “К Богодержавию…” (1995 г.), “От человекообразия к человечности” (1997 г.), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (2001 г.), “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (2003 г.), “Нам нужная иная школа” (2005 г.). Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете, в частности, на сайтах: www.vodaspb.ru , www.globalmatrix.ru . Однако власти и научной мафии всё это за ненадобностью: им и так хорошо.